



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



TITULO: ¡Sí mi capital!: El modelo sojero y sus impactos

EJE: Mesa de trabajo 3: Extensión, Docencia e Investigación

AUTORES: Cabrera Melissa, Callero Analía; Firpo Florencia; Lacaño Cecilia

REFERENCIA INSTITUCIONAL: Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay

CONTACTOS: analiacallero@gmail.com, flo-firpo@hotmail.com,
cecilia.lacano@gmail.com, camel_21@hotmail.com

Resumen ejecutivo

A partir de la constatación de cambios en el modelo de desarrollo productivo del país, centrándonos en el agro, nos propusimos comprender las transformaciones materiales y simbólicas que la expansión de la soja, ha generado. De las múltiples dimensiones que hacen al fenómeno, el énfasis radica en las alteraciones que se producen en el mundo del trabajo.

Desde el ingreso de la soja transgénica en nuestro país en el año 1996, su producción se ha ido incrementando, acelerándose este crecimiento en los últimos años y ganando cada vez más espacio.

Este fenómeno tiene lugar en el marco de complejos agroindustriales más amplios, potenciando procesos de concentración y extranjerización de la tierra, así como de exclusión de pequeños productores.

Analizando los impactos que dicho modelo introdujo en la población de los pueblos de Risso y Egaña, nos cuestionamos las características del modelo de desarrollo imperante en esta producción.

PERTINENCIA DEL TRABAJO:

Consideramos que la presente investigación es pertinente tanto desde el punto de vista científico como social.

En primer lugar consideramos que, con relación al modelo de producción sojero se han realizado diversas investigaciones, pero preferentemente orientadas al análisis del impacto productivo ambiental, predominando un enfoque desde las ciencias agrarias. En este



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



sentido nos interesó profundizar en los impactos relacionados con las dimensiones socio-económicas, culturales y políticas que el modelo implica.

Por otra parte, entendemos interesante abordar este fenómeno dado que consideramos que implica no sólo un cambio en los rubros de producción sino que es parte de un modelo de desarrollo del país. Si bien se ha empezado a discutir el tema creemos que tiene mayor relevancia en el ámbito académico que en la opinión pública. Entendemos este trabajo como un aporte no solo en términos de conocimiento sino que pueda contribuir en la problematización y el cuestionamiento de una realidad que se presenta como dada.

Objetivo General:

Comprender el impacto de la implementación del modelo sojero, en la vida de la población del departamento de Soriano, específicamente de los pueblos de Risso y Egaña, en los últimos años.

Objetivos específicos:

- Explicar las modificaciones en el mercado laboral y en las condiciones de trabajo.
- Comprender las determinaciones que conducen a determinados productores a un cambio de rubro.
- Analizar las modificaciones que conducen a dicho cambio de rubro.
- Conocer las estrategias de adaptación de los productores ante la emergencia del nuevo modelo productivo.
- Conocer la incidencia que éstas transformaciones tienen a nivel de la organización social.

Objeto de estudio:

Las modificaciones en la organización social, y las transformaciones materiales y simbólicas en la vida cotidiana provocado por la implementación del modelo productivo sojero.

MARCO

El trabajo realizado tiene su fundamento en el contexto en el que se da la expansión del modelo productivo sojero, y en las características que el mismo adquiere en ese contexto determinado. A continuación desarrollamos las características de carácter macro que enmarcaron la Investigación realizada.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Expansión del cultivo:

En los últimos años, la región sudamericana se ha transformado en el principal productor de soja a nivel mundial. La expansión de este cultivo en el Uruguay, ha alcanzado en la actualidad una extensión nunca antes desarrollada. A partir del 2002, este rubro adquiere un ritmo constante pasando de 10.000 ha en la zafra del 2000/2001 a 580.000 ha en la zafra del 2008/9, (Galeano, P, 2008: 12) lo que implica su expansión sobre “nuevas” tierras, con un consecuente desplazamiento de producciones tradicionales. Este aumento no se da solo por el incremento en tierras de aquellos que ya producían soja, sino también por la aparición de nuevos agricultores, principalmente argentinos, ocupando grandes cantidades de tierras. Dentro de este rubro “el 6% de los productores controla el 40% del área sembrada” (Arbeletche, P; Carballo, C;), dándose una notoria concentración de la tierra en pocos productores, donde los extranjeros son más del 50% de los productores en dicho rubro. La acelerada expansión del cultivo de soja que se ha procesado en el país en los últimos años, transforma el paisaje rural y genera una serie de impactos socio-económicos que inciden en el modo de producción y reproducción de la población rural. A nivel macro, transforma la estructura laboral y por ende, económica y social. Debido a su magnitud, su tendencia creciente y su concentración en algunas zonas, como el litoral Oeste, se producen efectos más pronunciados en dicho territorio.

Características de la implementación del modelo sojero:

El modelo sojero se destaca como uno de los principales complejos agroindustriales, que se ha instalado y desarrollado desde los años 90, imponiendo, a la vez que trasluciendo un modelo de desarrollo en el agro. Al igual que en el resto de la región, el fenómeno de la sojización¹ en el Uruguay, “no es el resultado de una expansión productiva planificada, en función de objetivos de desarrollo económico y social, sino que es el resultado del avance del capital en la producción agraria”. (Arbeleche, Carballo, 2006: 3) Este avance es permitido por la ausencia de regulación estatal correspondiente a determinado modelo económico impuesto a partir de la década del 80.

La producción de soja transgénica, implica la introducción de determinados paquetes tecnológicos impuestos por las grandes empresas extranjeras, lo cual ensancha la brecha existente entre la agricultura capitalista y la familiar, al no contar, estos últimos con los recursos que dicha innovación exige.

¹ Entendemos por sojización la forma de explotación actual a gran escala, que toma la forma de complejo agroindustrial, con introducción de cultivos transgénicos y las tecnologías correspondientes.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Estructura agraria que consolida.

Extranjerización y concentración de los recursos

De este modo, se consolida una estructura agraria en la cual la acumulación del capital adquiere un lugar privilegiado, favoreciendo la inversión del capital extranjero, la desnacionalización de la producción agrícola, con la consecuente concentración y extranjerización de los recursos, así como el desarrollo intensivo del monocultivo.

Su contraparte social es la exclusión y marginación creciente de pequeños productores rurales, así como la generación de condiciones adversas para la salud de la población.

Propiedad de los recursos:

A su vez, el régimen de propiedad de los medios de producción predominante es el arrendamiento por parte de los empresarios extranjeros. Esta modalidad, conlleva a una producción de forma intensiva y ausente de cuidados necesarios, desde una perspectiva de sustentabilidad, como por ejemplo, la rotación del suelo. “La soja transgénica ha contribuido al crecimiento económico pero en detrimento del desarrollo rural”. (Galeano, P, 2009:12)

Esto es característico de la explotación capitalista, en la cual se persiguen ganancias inmediatas, desconsiderando factores ambientales y productivos a futuro, generando “consecuencias de las que no se harán cargo los actuales beneficiarios del agronegocio sojero.” (Galeano, P, 2009:12). Los propietarios de las tierras se ven forzados por su situación económica en algunos casos, o son incentivados por esta misma lógica de ganancia inmediata, tal vez en algunos casos no visualizando las futuras consecuencias.

Esto se enmarca en un sistema en el cual los recursos naturales, principalmente la tierra son mercantilizados, no percibiéndose su carácter de propiedad social. En este sentido, no sólo se dañan las tierras de determinados propietarios nacionales, sino que se perjudican las tierras del país en su totalidad.

Participación del Estado.

No podemos pensar estos procesos, desconociendo la participación o ausencia del Estado. Ausencia que expresa un tipo de políticas de liberalización con un predominio del mercado, asociado a la desregulación que favorece a los grandes capitales.

La década de los 80 se destaca por un cambio de modelo económico, como respuesta a crisis económicas de la región. Como fracaso del modelo de industrialización sustitutivo de



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



importaciones, la economía da un giro en su orientación, ahora hacia el mercado externo. (Kay, C en Riella, A, 2001) De esta manera, se retorna a una situación de mayor dependencia de las demandas internacionales que delimitan las opciones productivas. Esta dependencia retoma rasgos del modelo agroexportador anterior, pero en una nueva fase del capitalismo caracterizada por la globalización, liberalización y transnacionalización.

Antes exportábamos lo que producíamos ahora producimos para exportar, dejando en un segundo plano el abastecimiento del mercado interno.

La modalidad de comercialización de soja en nuestro país, orientada a la exportación, responde al lugar que ocupan los países de la región, en la división internacional del trabajo, desde el rol de productores- exportadores de materia prima. Entendemos que esta forma de orientar la producción y comercialización, no está enmarcada en un proyecto integral productivo del país; sino que más bien responde a un negocio orientado a la acumulación de capital en forma concentrada.

Así el productor agrícola pierde autonomía en un proceso que algunos denominan “proletarización” de los agricultores.” (Blum, A; et al, 2008: 144).

Es así que la decisión de invertir en el negocio sojero se ve estimulada por diversos factores que exceden la necesidad social de ese producto. Algunos de estos serían el aumento sostenido del precio del grano de soja, el precio comparativamente bajo del arrendamiento de las tierras, así como la desregulación estatal y la ausencia de impuestos a las exportaciones². La región del Cono Sur presenta la virtud de tener precios bajos de los medios y la fuerza de producción, a la vez que una mejor estabilidad económica, en relación a otras zonas como el continente africano. (Blum,A et al, 2008: 151)

La inversión en el agronegocio sojero se ha conformado como un sector atractivo para la realización de inversiones no productivas, sino de carácter especulativo. Inversiones como la de la soja presentan algunas particularidades en relación a formas más tradicionales, especialmente introducen una dinámica nueva en el agro.

Marco regulatorio.

² Esta se torna una ventaja comparativa importante en relación a Argentina a partir de las retenciones impuestas en el año 2008, que lleva a un aumento en la producción nacional en esos años.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Tal como se había expresado, un factor muy influyente en la vertiginosa expansión del cultivo de soja en nuestro país, es el relativo al marco regulatorio, lo cual nos lleva a cuestionar cuál es el modelo de desarrollo que se promueve desde el Estado.

Los primeros antecedentes los podemos ubicar en el año 1996, con la introducción del evento transgénico de la soja RR, propiedad de Monsanto. Cabe mencionar que en ese momento, el Estado no contaba con un marco regulatorio, ni una estructura institucional para dicha tarea. Autores como Galeano (2008) definen como apresuradas este tipo de autorizaciones.

Posteriormente y con la exigencia de cumplir con los protocolos internacionales, a los cuales Uruguay adhiere, se establece un nuevo marco.

Dicho autor, al referirse a la situación actual, plantea que no ha habido grandes cambios, sino que el marco regulatorio se caracteriza por las continuidades. “Al parecer la operativa de la nueva estructura institucional en relación a la liberación de nuevos eventos transgénicos, tiene como prioridad facilitar la introducción de esta tecnología en el menor tiempo posible. Esta forma de hacer va en detrimento de un estudio en profundidad de los posibles impactos de los cultivos transgénicos desde el punto de vista ambiental, de la salud, social y económico.” (Galeano,P, 2009: 9).

Actualmente, la regulación la establece el decreto 353/008, de julio de 2008, el cual establece como mecanismo la “coexistencia regulada”, aunque no define a la misma. En pocas palabras, se refiere a determinado aislamiento de los Organismos Genéticamente Modificados (OGMs), con los Organismos no modificados genéticamente. No obstante, no se realizan los controles adecuados, a la vez que no es posible evitar algunas formas de contaminación como la que se produce por la polinización cruzada y otras formas en las que los biocidas se extienden más allá de la plantación de soja. (Galeano,P, 2008)

Por otra parte, distintas organizaciones sociales, entre las que se destaca la Comisión Nacional de Fomento Rural, que nuclea una gran cantidad de productores familiares, proclaman la imposibilidad de coexistencia de los dos modelos, planteando que su subsistencia se ve amenazada por la expansión del agronegocio.

Podemos afirmar desde la teoría que guía este trabajo, que si no existen políticas que favorezcan a determinados sectores de la población y se deja en manos del mercado, este favorecerá a los grandes capitales, produciéndose los efectos ya mencionados de concentración y extranjerización de los recursos, marginación y exclusión de los productores familiares.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Algunos efectos de relevancia...

En el marco del proceso de industrialización de la agricultura, la expansión del cultivo de soja, se generan una serie de impactos socio- económicos que inciden en el modo de producción, su desarrollo; en la estructura social del agro; y en su población.

Así, la expansión del negocio sojero ha contribuido a profundizar no sólo la concentración de la tierra³ y la producción, sino también la extranjerización de la misma, a través de la apropiación de la esta por capitales extranjeros.

Es en este contexto, y pensando los impactos socio- económicos de la implementación de nuevos rubros productivos; que es necesario pensar las transformaciones desde una perspectiva de desarrollo sustentable, entendiendo el mismo como “aquel que responde a las necesidades de la presente generación sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones de satisfacer las suyas” (WCED, en Fernández, 2007; 2.) Se trata de un paradigma alternativo que tiene en consideración no sólo el desarrollo del proceso productivo, sino las fuerzas sociales, las fuerzas económicas, y la preservación de los recursos naturales, para el desarrollo. La utilidad del enfoque de agricultura sustentable radica en el análisis desde una perspectiva integral.

Pensando en los impactos del modelo de producción de soja –desde las dimensiones económicas, sociales y ambientales- nos posicionamos no entendiendo al cultivo de soja como forma de producción con impactos negativos a priori; sino desde las reflexiones y discusiones en cuanto a las formas en que se dio la implementación del mismo, en la región. Asistimos al deterioro de los recursos naturales; y también la transgresión de pautas básicas de preservación del medio ambiente y la tierra como recurso productivo. Esto podría explicarse por la falta de regulación estatal, y la ausencia de evaluaciones de impacto ambientales de la implementación de nuevos modelos productivos.

TRABAJO DE CAMPO

³ Para el año 2006, en Uruguay, los productores que poseen más de de 1.000 hectáreas de siembra, poseen el 54% de las tierras, son responsables del 57% de la producción, pero su número representa solamente el 7% del total de los productores. Datos obtenidos de Blum, A.; Narbondo, I.; Oyhantçabal, G.; y Sancho, D.: (2008).



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Si bien el trabajo se desarrolla como investigación social, el tipo de enfoque busca aproximarse al posicionamiento que se hace desde Extensión, en cuanto a la forma de concebir al sujeto y a la realidad social.

Nos interesó profundizar en los impactos de la implementación del modelo productivo sojero relacionados con las dimensiones socio- económicas, culturales y políticas que el modelo implica, a partir de la visión de los actores involucrados.

Así nos planteamos como objeto de estudio las modificaciones en la organización social, y las transformaciones materiales y simbólicas en la vida cotidiana provocado por la implementación del modelo productivo sojero.

Al ser nuestro interés comprender el fenómeno desde la perspectiva de los propios protagonistas; nos posicionamos entendiendo la investigación, no como una relación unidireccional con la realidad, sino desde una lectura dialéctica de la misma a partir de entender a los actores involucrados como protagonistas de esa realidad. Así, nos parece fundamental poder pensar la investigación en convergencia con las prácticas definidas desde extensión, potencializando las instancias mediante el vínculo investigación- extensión. Dándose así la posibilidad de conocer con mayor profundidad las experiencias subjetivas de los sujetos involucrados, así como el significado que los propios sujetos le dan a su realidad. Nos permite a su vez, comprender los procesos narrados por nuestros informantes; y prestar una especial atención a los factores ambientales y sociales en que se mueven los entrevistados. Es así que con los métodos utilizados (contacto directo con los actores, entrevistas en profundidad) buscamos captar el significado, el proceso y el contexto del fenómeno.

Teniendo esto presente, es que entendemos que a nivel territorial los actores locales involucrados se ven afectados de diferentes maneras, ya sea directa o indirectamente por la producción y comercialización de soja.

Por tanto, dentro de nuestra muestra de estudio ubicamos tanto a aquellos actores locales vinculado directamente con la producción de soja, como productores, contratistas, prestador de servicios, operarios de máquinas, así como personas que se vieron afectados indirectamente por dicha producción, como ganaderos.

Buscamos entender las implicancias que tiene la tendencia expansionista de la producción de soja, para la pequeña y mediana producción. El posicionamiento del estudio fue aprehender las transformaciones productivas desde una visión de desarrollo sustentable entendido como “un proceso de transformación de las sociedades rurales y sus unidades



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



territoriales, centrado en las personas, participativo, con políticas específicas dirigidas a la superación de los desequilibrios sociales, económicos, institucionales, ecológicos, y de género, que busca ampliar las oportunidades de desarrollo humano” (IICA, En Fernández, 2007:3).

El trabajo se desarrollo en los pueblos Egaña y Risso del Departamento de Soriano. Son dos pueblos que se caracterizan tradicionalmente por la producción agropecuaria. Sumado al hecho de ser pequeñas localidades, atravesadas por complejos procesos de desarrollo productivo, se vuelven localidades representativas para el estudio del impacto de la producción de soja.

Son localidades que se caracterizan por la escasez de servicios –no existe iniciativas pensadas desde el desarrollo local- ya que los mismos no se definen a partir de y para la población, sino que son definidos a partir de las necesidades a nivel productivo: adquirir determinados servicios que permitan o faciliten la producción en la zona.

Así se convierten en zonas permeables a la realidad productiva, y a la introducción de un nuevo tipo de producción.

Estos pueblos son definidos a partir de su cultura productiva, careciendo de proyectos de tipo desarrollo sustentable, que involucren a la población.

El trabajo de campo realizado, buscó poder conocer las implicancias de la producción, cómo se desarrolla la misma, desde los actores involucrados. De esta forma, nos entrevistamos con informantes calificados, productores de la zona, cuyas familias han vivido siempre en estos pueblos, vivenciando los cambios a nivel productivo. Estos informantes, forman parte de la cooperativa COOPAGRAN (Cooperativa Agraria Nacional), cooperativa que funciona históricamente el la zona.

Los encuentros con los informantes, tuvieron un doble enfoque: por un lado se buscó investigar acerca de los cambios producidos y sus efectos a nivel material y simbólico. Por otro lado se buscó problematizar en los encuentros, sobre la realidad del territorio, el protagonismo de los actores involucrados en la dirección que ha tomado la producción, las necesidades y decisiones a nivel productivo, social y cultural.

Desde esta aproximación, se pudo visualizar cómo históricamente, por las características que hacen a estos pueblos, las condiciones productivas son asimiladas pasivamente ya que no existen posibilidades reales de generar un proyecto autónomo en el que tengan protagonismo los actores locales al momento de definir la producción y sus características.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



En cuanto al abordaje territorial, nos posicionamos desde conocimiento de la realidad a partir de conocer la comunidad y los actores representativos en la misma.

En esta línea, de acuerdo con Caggiani (2005), se vuelve fundamental un posicionamiento desde un enfoque territorial, que considere las particularidades, como fundamentales para el conocimiento de la realidad en su totalidad, que nos aproxime a una definición más auténtica e integradora de lo que es ruralidad.

Es necesario identificar lo cambiante de esta realidad, así como lo distinto y lo compartido por los individuos que conforman el objeto de investigación. En base a esto, es que buscamos conocer con mayor profundidad las experiencias subjetivas de los sujetos involucrados en nuestra investigación, así como el significado que los propios sujetos le dan a su realidad, captando el significado, el proceso y el contexto.

Lo que buscamos conocer a partir de los encuentros con los actores locales...

Implicancias de la implementación y desarrollo de la producción de soja en la zona de Risso y Egaña:

- _trayectoria productiva de los actores y modificaciones a partir de la producción de soja.
- _Percepciones, expectativas y estrategias sobre la adaptación al nuevo modelo de producción.
- _Transformaciones en el medio, cambios a nivel territorial: demográficos, productivos, infraestructura, entre otros.
- _Transformaciones en cuanto al mundo del trabajo, cambios laborales, e implicancias en la organización social de la vida.
- _Percepciones sobre el desarrollo de la producción de soja a nivel nacional.

DESARROLLO: Lo recogido a partir de la experiencia de trabajo...

Problematizar junto con los sujetos:

Entender a partir de su vivencia y experiencia los factores del contexto socio-económico (crisis 2002) que habilitó la introducción del modo de producción característico del cultivo soja, visualizándolo como medio para sanear el endeudamiento de las unidades productivas.

Destacamos, de esta manera, una valoración positiva compartida en cuanto a que en la situación de crisis, el capital extranjero se presentó como la única alternativa viable. Agotados los propios recursos y la vía estatal –representada principalmente en el



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



endeudamiento con la banca pública y la ausencia de políticas públicas- la inversión extranjera representó una posibilidad de subsistencia.

Problematizar las posibilidades de “desarrollo” mediante la incorporación de tecnología y modos de producir “Mas eficientes” introducidos por los Extranjeros.

Este proceso se refuerza debido a una percepción de gran parte de la población de los productores que entiende que son los extranjeros quienes introducen las innovaciones y cierta “admiración” a la forma de producción foránea, que aparece como más eficiente y redituable.

Analizar el surgimiento y el papel de nuevos actores en torno a la producción en el medio rural

El agronegocio de la soja, introduce una gran diversidad de “nuevos” actores que adquieren relevancia en el medio rural uruguayo, reconfigurando y delineando la forma y organización de la producción. Estos nuevos actores son producto y a la vez, consecuencia del alcance de la tecnologización en el medio rural, impactando inevitablemente en los antiguos productores agrícolas, quienes se ven obligados a adaptarse si pretenden subirse *“al tren de progreso”*

Extranjeros:

El capital y los productores extranjeros, especialmente los argentinos se configuran como uno de los nuevos actores que el modelo sojero permitió introducir fuertemente en nuestro país.

La crisis económica de comienzos del 2000 y el endeudamiento de muchos productores rurales uruguayos, facilitó el acceso de las grandes inversiones argentinas.

Este tipo de producción se caracteriza por la necesidad de grandes inversiones para lograr la competitividad, convirtiéndose de este modo la producción sojera en un negocio redituable para la inversión y sobre todo un gran mecanismo de reproducción del capital. Esta ecuación deja en un segundo plano aquellas dimensiones que podrían asociarse con una inversión basada en el conocimiento, cultura y tradición agrícola. Poseer los recursos necesarios es el único requisito, de esta forma los “pooles de siembra” extranjeros están ocupando un lugar privilegiado en el medio rural.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Esta situación genera un escenario privilegiado para el desarrollo de una “agricultura sin agricultores” (Rulli; 2007; 18). Lo cual implica entender la tierra como capital o mercancía antes que como recurso productivo y como bien social.

Nuevos empresarios agrícolas:

Estos nuevos actores, se introducen a la escena rural con una lógica mucho más empresarial de lo que predominaba hasta el momento en el medio rural. Esta lógica se basa únicamente en la maximización de sus recursos y explotación, para lograr de este modo mayores niveles de competitividad.

Para ello la producción se basa cada vez más en criterios tales como la eficiencia, obtención de ganancias y lucro. Se podría decir que la forma de organización productiva es mucho más planificada y especulativa, que lo que se hacía en relación a la agricultura tradicional.

Llevaron adelante una “agricultura extractivista, una minería en suelo agrícola” (Rulli; 2007; 20), apoyándose en los recursos tecnológicos, que le permite maximizar los recursos, produciendo mayor superficie en menor tiempo, reemplazando mano de obra por maquinarias, que incorporan cada vez más tecnologías.

Este nuevo actor, genera un mayor dinamismo en el mercado y en la producción agrícola en general, al tener como lógica de producción “la obligación de expandirse continuamente para poder mantenerse competitivo”. (Rulli; 2007; 21)

El contratista

La figura del contratista tiene lugar en este nuevo modelo, dado que la producción del monocultivo lleva a que en un establecimiento no haya diversidad productiva y no coexistan diversos rubros que logren mantener a un trabajador desarrollando diferentes tareas. Sino que es necesario mano de obra en períodos puntuales y cada vez más acotados en el tiempo, ya que la contratación de empleados fijos para las tareas que requiere este nuevo modelo, no se presenta como una estrategia rentable para el empresario, ya que el tiempo de no trabajo del empleado es mayor.

Por lo tanto, el contratista es percibido como una solución para esa modalidad ineficiente económicamente, que como “Agente económico y social, une la demanda de servicios por parte de los empresarios y la oferta laboral de los trabajadores, aprovechando su conocimiento de las redes sociales locales y ejerciendo una mediación cultural entre un extremo y otro.” (Fernández; 2010; 153)



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



El fenómeno del contratista se presenta en estos pueblos, principalmente como una estrategia que permite la permanencia en el medio rural. Quienes en el trayecto de este modelo productivo, vieron sus recursos insuficientes para invertir en tecnología y en tierras, esta alternativa se presentó como la que más se adecuaba a sus intereses de permanencia en el medio rural.

los diversos rubros agropecuarios se encuentran en enfrentamiento constante por el recurso suelo. Esto no es un fenómeno nuevo, lo que si se podría entender como consecuencia del boom sojero, son las condiciones desfavorables con las que cuentan los otros rubros productivo a la hora de intentar agrandar su extensión de tierra.

Analizar la posibilidad de convivencia de ese nuevo modelo con otros rubros productivos

Como consecuencia de la suba del precio de los granos y de todo el paquete tecnológico que la soja implementa, el valor de la renta de la tierra ha alcanzado valores nunca antes vistos. Debido a su lógica expansiva el modelo sojero cada vez limita más la posibilidad de acceso a la tierra y la permanencia por parte de otros rubros. El único negocio que aparece como rentable y que deja ganancias en proporción al valor de la tierra, es la producción de dicho cultivo.

Por otro lado, el impacto de la soja en los pueblo de Risso y alrededores ha traído consecuencias a nivel de organización social. Podríamos decir que tanto en base al marco teórico como a las entrevistas realizadas surge la idea de la modificación de la estructura social, a partir de la posesión o no de recursos que dicha innovación exige.

La pertenencia a distintas escalas productivas se ha reestructurado en estos últimos años, debido a la necesidad de poseer capital, recursos para adquirir insumos, así como solventar la maquinaria necesaria o conseguir el servicio. Esto hace que la soja solo se vuelva rentable a grandes escalas, generando un proceso de desplazamiento, donde no hay lugar para los pequeños productores. Las actividades de supervivencia de estos se encuentran “amenazadas por la definición poco democrática y poco participativa de los limites y las condiciones de uso de las unidades de conservación”

Otro cambio provocado por la expansión del cultivo soja, y su consecuente tecnologización de la producción, ha sido el dinamismo que la agricultura a desarrollado en el mercado y en la cadena productiva. Esto tiene como consecuencia, la dinamización de otros rubros que no son netamente agropecuarios, pero que se vieron afectados indirectamente por su



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



participación en la cadena agroindustrial. Con esto nos referimos al transporte, servicios, zonas portuarias, barracas, etc.

Por último, podemos entender las razones por las cuales, aquellos productores que por tradición y elección, se resisten a ingresar en dicho agronegocio y mantienen su producción a pesar de ciertas dificultades, no niegan la rentabilidad de dicho cultivo. Y no se niega a tener que recurrir a él en situaciones adversas y circunstanciales. Pero priman sus intereses y convicciones en permanecer en rubros más tradicionales, como una forma de vida y de subsistencia más vinculadas a la cultura rural tradicional, dándole prioridad a la conservación del suelo.

Conocer Impactos en el mercado de Trabajo, implicancias de la tecnificación de la producción, la cantidad de mano de obra necesaria para dicha producción así como su nivel de calificación requerido.

En el marco de este proceso de expansión del monocultivo soja, es necesario visualizar el trabajo rural desde la perspectiva de una “nueva ruralidad”, teniendo presente la conjunción de fenómenos tradicionales con otros emergentes, producto de los procesos de urbanización, globalización y desarrollo de nuevas tecnologías en el medio rural. Desde esta perspectiva, y entendiendo al trabajador rural como parte fundamental del agnoegocio de la soja, y por tanto influenciado en varias dimensiones por el impacto de la misma, es necesario romper con la visión tradicional del trabajo rural que hoy en día se presenta obsoleta; “el peón rural no tiene lugar en este modelo” (Arbeletche- anexo 2)

En el marco de esta nueva ruralidad, y de las lógicas empresariales predominantes, aparece el trabajo como manifestación de nuevas relaciones laborales. Si bien en el medio rural siempre existió una cuota de trabajo zafral, la característica del nuevo modelo es que en el mismo parece ser la modalidad de contratación predominante y necesaria para la producción. La mano de obra se constituye como una mercancía dependiente de la demanda y la estacionalidad, precarizando la situación laboral, ya que en dicho modelo no es necesario el trabajo estable, debido a que el desarrollo tecnológico aumenta el tiempo de no trabajo. “Los trabajadores estables son así desestabilizados por las nuevas formas de organización y de contratación del trabajo. Este proceso no es marginal, por el contrario la precarización del trabajo es una proceso central regido por las nuevas exigencias tecnológicas- económicas de la evolución del capitalismo moderno” (Piñeiro,2007 ; 31)



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Lo que entendemos que se vuelve necesario cuestionar y analizar es cómo en un modelo productivo donde el progreso, la racionalidad económica y la eficiencia son los ejes centrales del mismo, la forma de contratación que fomenta es de cierta manera opuesta a esos principios que defiende, asociándose quizás a un modelo productivo más precario y arcaico. No promoviendo de este modo un progreso social, donde solo unos se ven favorecidos de la producción mientras otros aumentan sus condiciones de inestabilidad y precarización.

Por otro lado, este modelo cuenta con una contrapartida a lo planteado y es que al mismo tiempo que no otorga la estabilidad necesaria para el peón, exige niveles de capacitación que no son coherentes con el tiempo de inserción en el mercado de trabajo y la inestabilidad del mismo.

Uno de los impactos que pudimos visualizar en nuestro trabajo de campo, a través de las entrevistas realizadas es la escasez de mano de obra disponible en estos pueblos.

El modelo productivo sojero requiere principalmente fuerza de trabajo joven, que incorpore rápidamente el uso de las nuevas tecnologías y se adapte a los cambios. Por tanto, el despoblamiento del medio rural de gente joven, es entendido por un lado, como una característica estructural y demográfica de nuestro medio rural, donde no existen los incentivos y atractivos para retener a los jóvenes, quienes buscan su desarrollo en zonas con mayores servicios. Por otro lado, el empleo que se les ofrece no les asegura una contratación estable y permanencia en la zona. A pesar de que los sueldos son elevados y los entrevistados están conformes con los mismos, no los habilita a desarrollar un proyecto de vida en dicho lugar, al no ofrecer servicios que faciliten la vida en el medio rural, por lo cual no se constituye como una elección para todos los jóvenes. Esto deja al descubierto que a pesar de los grandes capitales que dicho negocio maneja, son pocos los que se invierten en el desarrollo social de la localidad; centros educativos, centros de salud, esparcimiento y recreación, etc.

Por otra parte se podría decir que la escasez de mano de obra especialmente en los meses de zafra podría estar presionando positivamente para que se garanticen buenas condiciones de trabajo y se de un “blanqueamiento” de dicho mercado. Es decir que los contratistas intentan captar la mano de obra, ya que crece la competencia de la misma dentro del rubro y para ello ofrecen y garantizan mejores condiciones de trabajo y salarios.

Otro fenómeno que se intensifica en el Medio rural, es la urbanización de los empleados. Este fenómeno se caracteriza principalmente por el hecho de que el empleado rural pasa a



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



residir es zonas urbanas, mientras que desarrolla trabajo agrícola. Esto trae también un cambio de mentalidad, así como una pérdida de identidad local respecto a la residencia, el trabajo y la producción como forma de vida. Este fenómeno es evaluado por los entrevistados en dos sentidos: hay quienes entienden que esto permitió un mejor desarrollo personal para el trabajador. Pero en el otro caso, es entendido como un desarraigo que no permite el desarrollo rural, y la conservación de una cultura rural.

Realizar un análisis y problematización acerca del “desarrollo” que se considera como parte del agronegocio. Contraponiéndolo con lo que entendemos por desarrollo sustentable, el cual consideramos ausente en este tipo de producción o que consideramos que no se está llevando a cabo.

Entendemos que el desarrollo implica también otros aspectos, que no se reducen solamente a la esfera económico-productiva o a un avance de tecnologías que aumente la eficacia, eficiencia y productividad. Sin negar las transformaciones que el modo sojero de producción ha generado y el impacto que esto ha tenido en la situación económica de los pueblos en los cuales se produce este avance de la soja, nos preguntamos de qué tipo de desarrollo estamos hablando.

El uso del suelo es uno de los temas centrales desde la perspectiva de desarrollo sustentable. En el modo de producción analizado, se plantea el mal uso del recurso suelo, que genera el agotamiento del mismo. Esto está motivado por una lógica económica de maximización de la ganancia de forma inmediata, aunque paulatinamente se comienzan a plantear algunas medidas que proponen el cuidado del recurso para la utilización futura del mismo. “la preocupación debe surgir cuando esos recursos son utilizados a un ritmo mayor a las capacidades de la naturaleza por reproducirlos (...) los problemas ambientales surgen, en cualquier caso, de una contradicción entre el ritmo de los ciclos bio-geo-químicos y el ritmo de los ciclos de producción humana, para un nivel determinado de desarrollo de las fuerzas productivas.” (Foladori, G y Tommasino, H: 2001, 12.).

Cuando el desarrollo productivo utiliza como base un recurso que es agotable y puede ser irrecuperable según el uso que se le da, la discusión acerca de la mercantilización de un bien público como es la tierra, cobra especial importancia.

Esta situación es producida por el hecho de que los recursos naturales son privatizados. “Se convierte en propiedad privada la posibilidad de actuar de forma negativa sobre el medio



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



ambiente (..) Con la extensión de la propiedad privada ocurre que cada quien es libre de hacer con ella lo que quiera. Cuando la depredación y/o la contaminación constituyen una ventaja económica, se realiza (...) Esta forma de relacionarse con los recursos naturales privados se constituye en la racionalidad hegemónica.(...) En este entendido, es la existencia de la propiedad privada lo que tiende a la depredación y contaminación de la naturaleza.” (Foladori: 2001,198)

En definitiva, quienes ejercen la mayor influencia en las decisiones que terminan siendo la orientación económica que toma el país, son las grandes corporaciones, quienes luego son los actores principales a la hora de delinear las regulaciones, en reuniones mantenidas con los agentes políticos.

Pensando en el rol que asume el Estado, en relación al modelo sojero, visualizamos dos etapas. En un primer momento, en que se llevó a cabo la implementación del mismo a gran escala, el Estado brilló por su ausencia. No existió ningún tipo de restricción que garantizara a largo plazo la protección de la producción nacional tanto a nivel de la apropiación de las tierras como de la forma de explotación. Por otra parte, no se avanza en materia de políticas públicas enfocadas al medio rural, profundizando procesos de deterioro ya existentes en la cuestión agraria como son concentración, extranjerización y migración. Esto conduce también a la pérdida de identidad de algunos productores rurales, que se ven obligados al abandono de su producción tradicional, ante la oportunidad de venta o arrendamiento de sus tierras. Esta es la forma en que pueden saldar sus deudas, pero implica una reorientación del proyecto de vida.

Una segunda etapa, la cual resulta más difícil de analizar y explicitar, por encontrarse aún en proceso, es la de incipiente regulación estatal. Hacemos referencia a la búsqueda de revisar, reorganizar, activar normativas ya existentes; así como generar nuevos planes y proyectos que hagan efectiva la reglamentación en cuanto a conservación de suelos. En este marco, en el año 2011, se implementa el Plan piloto de uso, manejo y conservación de los suelos, abarcando la mayor cantidad posible de tierras agrícolas, en el Departamento de Soriano⁴. A grandes rasgos el plan exige la elaboración de un proyecto productivo, elaborado por un técnico agrario; el cual será evaluado por la DINAMA. Evaluamos que las limitaciones de dicho plan, es poder incidir en modos productivos que ya se encuentran en proceso. Creemos que esta regulación se realiza *a posteriori*, cuando ya se visualizan las implicancias del desarrollo de la producción de soja.

⁴Véase www.mgap.com.uy/reglamentación/noticias.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Por otra parte la regulación carece de sentido mientras no existan mecanismos efectivos de control estatal.

En síntesis, entendemos que una propuesta de desarrollo sustentable implica considerar a la sustentabilidad, no sólo desde la dimensión ambiental, sino tomando a la sustentabilidad como un principio ideológico que guíe el accionar y la factibilidad de cumplir con las metas que este desafío propone. Esto implica una concientización de los problemas ambientales, cuidado y conservación del suelo que considere a las futuras generaciones, equidad social y mejora en la calidad de vida, conservación de las identidades locales y un desarrollo comunitario.

Reflexiones finales...

Como reflexiones finales, nos proponemos destacar aquellos aspectos que descubrimos a lo largo del proceso de investigación que más nos impactaron y que nos plantean nuevas interrogantes.

El modelo sojero, como uno de los pilares de los complejos agroindustriales, implica un gran cambio a nivel productivo. Si desagregáramos los distintos componentes de la producción sojera, tal vez podríamos encontrar aspectos positivos y negativos. Sin embargo, consideramos que no es posible entender los diferentes componentes de forma aislada, ya que el modelo implica la conjunción de todos los factores analizados a lo largo del trabajo.

Lo incontrolable e irreversible del mismo nos cuestiona acerca del desarrollo futuro. Se trata de un proceso de pocos años para lo que es la historia del país, en cuanto a estructuras económico-productivas.

Quienes aparecen ante nosotros como protagonistas, quienes se encargan de manejar distintos procesos de producción sojera, quienes aparecen como manejando el proceso a nivel local, en realidad son básicamente dependientes de una estructura imposible de visualizar y hasta de personificar. Dependen de variables macroeconómicas que quedan por fuera de una investigación de este tipo.

Nos situamos en un momento histórico en el cual ya pasó el momento de boom de la soja y la tendencia parece indicar que es un modelo de producción que se instalaría en el país. Más allá que no podemos predecir con certeza cuál será exactamente el rumbo que dicha producción tomará, debido a la incontrolabilidad de los procesos económicos en todo sistema capitalista.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



En este sentido, es necesario preguntarnos acerca de esos actores que han quedado y pueden seguir quedando desplazados. Si es cierta nuestra percepción de la irreversibilidad, esta es una tendencia expansionista que como tal, se puede pensar -sin caer en una visión catastrófica- en la desaparición cada vez mayor de la pequeña y mediana producción. Se torna fundamental pensar cuáles son los mecanismos de controlar este proceso y actuar en consecuencia.

Bibliografía:

- Acserad, H; (2006); "Las políticas ambientales ante las coacciones de la globalización", en "Los tormentos de la materia" Ed CLACSO.
- Antunes, R. (2000): "La centralidad del trabajo hoy". Papeles de población, nº 25; Universidad Autónoma del Estado de México; Toluca, México.
- Antunes; R. (2005): "Los sentidos del Trabajo". Ediciones Herramienta. Bs. As. Argentina.
- Blum, A.; Narbono, I.; Oyhantçabal, G.; y Sancho, D.: (2008). "Soja transgénica y sus impactos en Uruguay. La nueva Colonización". RAPAL- URUGUAY. Montevideo, Uruguay.
- Caggiani, E. (2005) "Pensar hoy lo rural" En: "Quehacer Educativo", Nº71, FUM-TEP. Montevideo. Uruguay.
- Chonchol, J (2000) "El problema agrario en el contexto de la globalización". En Piñeiro, D (Compilador), Autores varios. "30 Años de Sociología Rural en América Latina" Asociación Latinoamericana de Sociología Rural-Facultad de Ciencias Sociales. Montevideo, Uruguay.
- Cook y Reichardt. (1995) "Métodos cualitativos. Una experiencia necesaria en la investigación evaluativo." Ed. Morata. Madrid, España.
- Devine, F.: "Los métodos cualitativos" en David Marsh y Ferry Stoker: (1995) Teoría y métodos de la ciencia política. Alianza, Madrid, 1997.
- Domínguez, P (2008). "Población y empleo rural y agropecuario 2006". OPYPA, MGAP. Montevideo, Uruguay
- Fernández, Emilio. (2007). "La sociedad rural y la nueva ruralidad." En: "El campo uruguayo. Una mirada desde la sociología rural." Chiappe, Fernández y Carámbula (comp.). Departamento de Ciencias Sociales. Facultad de Agronomía. UdelaR. Montevideo.
- Fernández, Emilio (2010); "El contratista forestal. ¿viejas formas de trabajo en nuevas actividades?" En "Trabajo y trabajadores en el agro rioplatense. Nuevos temas y perspectivas". Aparicio, S; Neiman, G; Piñeiro, D. Foladori, G. (2001) "Economía política marxista y medio ambiente" en Foladori, G y Pierri, N "¿Sustentabilidad? Desacuerdos sobre el desarrollo sustentable" Ed. Baltgráfica. Montevideo, Uruguay. Letraeñe ediciones.
- Pierri, N. y Foladori, G. (editores) (2001): "¿Sustentabilidad? Desacuerdos sobre el desarrollo sustentable." Ed. Baltgráfica; Montevideo, Uruguay.
- Galeano, P (2009). "La coexistencia excluyente". Ed. Redes-AT. Montevideo, Uruguay.
- Kay, Cristóbal. (2001): "El excluyente desarrollo rural latinoamericano rural en un mundo neoliberal", en "transformaciones agrarias y empleo rural". Alberto Riella, Mauricio Tubío (compiladores): UdelaR; UER, FCS. Uruguay. Oyhantçabal, G; Narbono, I. (2008): "Radiografía del agronegocio sojero". Redes- At. Montevideo, Uruguay.
- Piñeiro, D (1999) "Trabajadores rurales y flexibilización laboral. El caso de Uruguay." Aparicio, S y Benencia, R. (Coordinadores) "Empleo Rural en tiempos de flexibilidad". Ed. La Colmena. Buenos Aires, Argentina.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



- Piñeiro, D. (1995). “Desafíos e incertidumbres para la Sociología Agraria en la Transición hacia un Nuevo Modelo de Desarrollo”. En Piñeiro, D (Compilador). “Globalización, integración regional y consecuencias sociales sobre la agricultura”. Ed. Grupo de Investigación en Sociología Agraria (GISA) Facultad de Ciencias Sociales, Facultad de Agronomía, Universidad de la República. Quiroga, A y Racedo, J (1986) “Crítica de la Vida cotidiana”. Ed. Cinco, Bs. As, Argentina.
- Piñeiro, D; (2007) “El trabajo precari en el campo uruguayo”.
- Rulli, Javiera (2007); “Introducción al Modelo de la soja” en “repúblicas Unidas de la Soja. Realidades sobre la producción de soja en América del Sur”. Ed. Rafael Scorza.
- Valles, M. (1997). Técnicas cualitativas de investigación social: reflexión metodológica y práctica profesional. Editorial Síntesis. Madrid, España.
- Urquidi, V. L. (2007): “Desarrollo sustentable y cambio global”. Alejandro Nadal, Editor Ed. El Colegio de México. D. F., México.
- Alimonda, H. (compilador) (2006) :”Los tormentos de la materia: aportes para una ecología política latinoamericana”. Ed. CLACSO; Buenos Aires, Argentina.
- Giarracca, N. (coordinadora) (1999): “Estudios rurales. Teorías, problemas y estrategias metodológicas”. Ed. La Colmena. Buenos Aires, Argentina.

Fuentes documentales:

- Arbeletche, P; Carballo, C (2006): “Sojización y concentración de la agricultura uruguaya”. Trabajo presentado al XXXIV Congreso de la Asociación Argentina de Economía Agrícola Córdoba, Argentina.
- Arbeletche, P; Carballo, C (2008): “La expansión agrícola en el Uruguay: algunas de sus principales consecuencias.” Trabajo presentado en el segundo Congreso Regional, tercer Congreso Rioplatense y XXXIV reunión Anual de Economía Agraria. Noviembre 2008.
- Arbeletche, P; Carballo, C: “Dinámicas productivas, territorios y planificación en las periferias latinoamericanas y europeas. La construcción de espacios litorales atlánticos, desafíos y potencialidades para el siglo XXI”. Simposio.
- Arbeletche, P; Ferrari, JM y Souto, G. (2008): “La expansión de soja en Uruguay: una aproximación a sus impactos socio- económicos”. (Coord.) Escudero. Presentación en el primer encuentro uruguayo de Soja, Mesa Tecnológica de Oleaginosos. Setiembre de 2008.
- García, F, Rivera-Ferre, M y Ortega-Cerdà, M: “Precios en aumento: cuando los árboles no dejan ver el bosque”.
- www.mgap.gub.uy