



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



HERRAMIENTAS FINANCIERAS PARA EL DESARROLLO RURAL: La experiencia del Proyecto Red de Desarrollo Local Villa del Rosario.

Eje: Extensión, Docencia e Investigación.

Ferreira, A.¹, Vacca, A.¹, Guedes E.¹, Martirena, G.²

Área de Extensión¹, Área de Economía y Administración², Departamento de Ciencias Sociales, Facultad de Veterinaria, Universidad de la Republica, Uruguay.

Contacto: extenvet@gmail.com

RESUMEN

En este trabajo se pretende reflexionar sobre el uso de herramientas financieras en los procesos de desarrollo rural, a partir de la experiencia que tuvo lugar en el marco del proyecto Red de Desarrollo Local Villa del Rosario – Lavalleja (Área de Extensión – Facultad de Veterinaria/ UdelaR). En este proyecto de extensión universitaria de carácter participativo e interdisciplinario tendiente al desarrollo rural, financiado por el Proyecto Uruguay Rural (PUR) del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca se implementaron dos modalidades de herramientas financieras impulsadas por el PUR (Microcréditos y Microcapitalizaciones). En el marco de la Sistematización de esta experiencia (llevada a cabo durante el año 2010), se analizó y reflexionó con los productores beneficiarios de estas herramientas y a la interna del equipo universitario encargado de la misma, sobre el funcionamiento de las mismas en la zona y el rol que pudieran asumir en el marco de procesos de desarrollo rural. En cuanto al funcionamiento se analizó el proceso del grupo de beneficiarios de microcapitalizaciones y como estas herramientas influyeron en la mejora de las condiciones de trabajo de los mismos. En el proyecto se realizaron 7 proyectos de microcapitalizaciones los cuales apuntaban a realizar inversiones para productores, grupos de mujeres de la localidad y vecinos con la finalidad de brindarles herramientas y maquinarias las cuales sirviesen para mejorar las condiciones de trabajo existentes en los predios y otras que le dieran la posibilidad de incursionar en proyectos colectivos de generación de alternativas económicas para las familias participantes. En cuanto a los microcréditos los mismos apuntan a generar



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



en la zona una alternativa financiera, la cual es gestionada por un comité local, integrado por vecinos referentes locales los cuales evalúan y gestionan los préstamos a realizarse en la localidad. A partir de la sistematización pudimos evaluar el funcionamiento de este comité y analizar las principales dificultades con las que se encontraron a la hora de evaluar las solicitudes presentadas, así como reflexionar sobre la pertinencia de esta herramienta para la zona. A partir de esta sistematización se logro reflexionar y discutir el rol de estas herramientas en el marco procesos de desarrollo rural. Los ejes de discusión establecidos se centraron en las oportunidades que presentan estas herramientas como promotoras del desarrollo de las comunidades rurales y como rompen en cierta medida con la dependencia central al darle las herramientas para impulsar a nivel local pequeñas inversiones partiendo del conocimiento individual de cada solicitante y evaluando su capacidad para cumplir con los objetivos planteados. Por otra parte esta participación local en la toma de decisiones fomentada a través de los procesos de autogestión, permite generar procesos de transferencias en la toma de decisiones. Cabe aclarar que estas herramientas por si solas no aseguran procesos efectivos de desarrollo rural si las mismas no son acompañadas de programas integrales de asistencia técnica individual y colectiva. Entendemos que estas políticas publicas son un cambio importante en las políticas de desarrollo agropecuario implementadas históricamente, brindando herramientas que nos permitan asegurar la supervivencia del pequeño y mediano productor en el campo a través de oportunidades de desarrollo tecnológico y de bienestar social en las localidades.

INTRODUCCION

En el presente trabajo se pretende presentar algunos resultados en torno a la temática herramientas financieras en los procesos de desarrollo rural, los cuales surgen del proceso de sistematización de una experiencia de extensión universitaria de carácter participativo, interdisciplinario y tendiente al desarrollo rural, en el cual se implementaron dos modalidades de herramientas financieras.

Esta experiencia denominada Proyecto Red de Desarrollo Local Villa del Rosario, se desarrollo entre los años 2002 y 2008, en la 13ª seccional policial del departamento de Lavalleja, en la misma participaron Facultad de Veterinaria, Facultad de Humanidades, Movimiento de Erradicación de la Vivienda Insalubre Rural (MEVIR) y Sociedad Agropecuaria de Lavalleja, la propuesta fue financiada por el Proyecto Uruguay Rural del



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. Tras el proyecto de sistematización de dicha experiencia realizado en el año 2010, financiado por la Comisión Sectorial de Extensión y Actividades en el Medio, se evaluó y reflexionó en conjunto con los participantes el funcionamiento de las herramientas financieras implementadas en el proyecto.

Comenzaremos por dar una breve aproximación teórica sobre la temática de las microfinanzas y el rol que estas pueden tomar en propuestas de desarrollo rural, para luego presentar la experiencia del proyecto y algunos de los aprendizajes que nos dejó la misma.

LAS HERRAMIENTAS FINANCIERAS Y LOS PROCESOS DE DESARROLLO LOCAL

La utilización de microcréditos es una herramienta financiera que se lleva a cabo en varios países de América Latina e incluso algunos países europeos, es una estrategia de los Estados para el desarrollo y erradicar la pobreza. Aunque la definición de pobreza varía según las distintas posturas de los literatos y cuestiones sociales de cada país.

A grandes rasgos el crédito rural persigue los siguientes objetivos (Camors y col. 2005):

1. Estimular el incremento de los emprendimientos rurales, principalmente mediante la adquisición de capital económico.
2. Favorecer el costeo oportuno y adecuado de la producción y comercialización de productos.
3. Posibilitar el fortalecimiento económico de pequeños y medios productores rurales.
4. Incentivar la introducción de métodos racionales de producción, que procuren aumentar la productividad y la mejora de la calidad de vida de la población rural.
5. Facilitar la incorporación de nueva tecnología.

Como se desprende de estos objetivos, los mismos se adaptan a distintas connotaciones del desarrollo, por lo que debemos dejar claro, el rol que cumplen los créditos a nivel de rural y a nivel de la producción familiar.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Según Sepúlveda y col, 2003, “Las posibilidades de alcanzar metas significativas para el desarrollo humano y económico dependen de la provisión de bienes públicos; es decir, de aquellos bienes que generan beneficios generales, que son de todos y que por su naturaleza deben ser proporcionados por el Estado. Entre los bienes públicos más importantes para el medio rural figura la infraestructura (especialmente en materia vial, energética y de comunicaciones), la cual requiere de inversiones extraordinarias y genera amplios beneficios a los territorios que la reciben. Igualmente se consideran bienes públicos los sistemas de salud y de educación, en su condición de universalidad, como derecho de todos y de responsabilidad pública. En ese mismo sentido, cabe señalar las estructuras de conocimiento e innovación, entre las que sobresalen los avances científicos y tecnológicos, como generadores de conocimiento básico y estratégico para la apropiación tecnológica. Otros bienes públicos se refieren a la presencia de estructuras políticas e institucionales que garanticen los fundamentos de justicia y seguridad para la vida en comunidad.”

Por otro lado la economía, la cual funciona sobre la base de instituciones, reglas de juego y organizaciones, que tienen sus propios incentivos e intereses. Sin embargo, hay graves distorsiones que impiden el libre juego de los actores y el acceso general a los beneficios del desarrollo económico. Entre los ejemplos de este tipo de distorsiones se pueden mencionar la concentración improductiva de la propiedad de activos, la desigualdad en el acceso a la información y la presencia de economías especulativas que limitan el desempeño de los procesos de creación de riqueza. Ante esta situación, el Estado puede actuar y ejercer su poder de dirección y regulación de los procesos económicos. Entre los instrumentos con que cuenta para ello están: a) los procesos de reasignación de activos, cuyo ejemplo clásico es la reforma agraria; b) la ampliación del acceso a la información y el conocimiento, cuyo ejemplo clásico son los sistemas de extensión rural; y c) la ampliación del acceso a capital, cuyo ejemplo clásico son los sistemas de crédito preferencial. (Sepúlveda y col, 2003)

Max – Neef y col. (1986), plantean también que resulta imprescindible diseñar políticas para apoyar el desarrollo de los sectores invisibles mediante la aplicación de programas de capacitación, crédito y asistencia técnica a los pequeños productores urbanos y rurales, privilegiando especialmente a micro-organizaciones capaces de decidir y dirigir sus proyectos por sí mismos, de manera colectiva y solidaria.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Otro de los aspectos que aparecen como necesarios para fortalecer los procesos locales de desarrollo rural, es el proceso de descentralización. El mismo según Enriquez¹ (2002), citado por Callicchio y Camejo (2005), puede definirse como un:

“[...] proceso ordenado y progresivo de transferencias de competencias, responsabilidades, poder de decisión y recursos desde el gobierno central a las entidades subnacionales, así como la apertura de ésta a la participación activa de la sociedad civil, que incluye, en consecuencia, la construcción de todas las capacidades necesarias en las entidades subnacionales.”

“Por efecto de los procesos de descentralización, la transferencia de competencias a las regiones facilita que tome cuerpo la dimensión político-administrativa de los procesos de desarrollo local. No se trata sólo de que la política de desarrollo territorial derivada de la descentralización sea efectivamente una política de desarrollo, sino, sobre todo, de que el autogobierno de las comunidades locales y regionales se refuerce y los valores culturales y sociales de contenido local se potencien y se desenvuelvan. De esta manera se sientan las bases para definir y poner en marcha las estrategias de desarrollo local...” (Callicchio y Camejo, 2005)

En este marco consideramos que el microcrédito no puede ser una herramienta aislada y no produce superación de la condición de pobreza a menos que se integre en un abordaje integral de la economía social que respete y potencie las iniciativas de las comunidades. Por sobre todo creemos que la gestión asociada resulta imprescindible para lograr integralidad y que el Estado debe liderar la construcción de un modelo de país con justicia social y participación popular. Por ello la acción conjunta y la integración de los actores debe ser una búsqueda constante en este proceso.

Singer (2005)², citado por Muñoz (2006) considera que una política nacional de crédito popular debería proponerse redistribuir ingresos, combatir la pobreza y ampliar el mercado interno de masas para dar sustento al desarrollo de la economía.... Propone la combinación

¹ Enriquez A. (2002). Desarrollo local: hacia una nueva forma de desarrollo nacional y centroamericano, en Alternativas para el desarrollo, n.º 80, FUNDE, San Salvador.

² Singer, P. (2005). “Contribución para una política nacional de crédito popular” en: Federico Sabaté, A.; Muñoz, R.; Ozomek, S. (comps.) (2005) *Finanzas y economía social*. OSDE-UNGS. Buenos Aires, Editorial Altamira



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



de la financiación de iniciativas populares (individuales y colectivas) con orientación y asistencia, en un contexto de desarrollo comunitario.

Según Basterrechea (2010), el estado debe ser: “Eficiente y transparente en la generación y gestión de recursos; eficiente y transparente en la atención al vecino y en la prestación de servicios; ágil receptor de expectativas, propuestas y necesidades ciudadanas que se vertebren en un proyecto común; garante y promotor de la descentralización, la participación y el protagonismo de la comunidad; con presencia y autoridad como garantía de convivencia; sólido en la comunicación de sus propósitos y logros y en la capacidad de recibir el mensaje de la comunidad”

Debe tener también, “capacidad para impulsar a pleno las potencialidades de todos los sectores económicos y productivos en un marco de alta calidad ambiental e integración territorial; capacidad para incluir a los más vulnerables, potenciando sus iniciativas y promoviendo su visualización y organización como sector; capacidad para conducir un proyecto de desarrollo local-regional con equidad”...” debe tener capacidad para favorecer la inclusión e integración social trascendiendo el asistencialismo a partir de reconocer a los sujetos como protagonistas en la búsqueda de una mejor calidad de vida; capacidad para reconocer y respetar la diversidad cultural; capacidad para abordar, acompañar e intervenir en procesos de organización social y comunitaria en el territorio para la resolución de necesidades, el desarrollo de iniciativas y el ejercicio de derechos sociales” (Basterrechea, 2010)

LA EXPERIENCIA EN LA LOCALIDAD DE VILLA DEL ROSARIO.

El estado uruguayo implementa para el año 2005 una serie de iniciativas de herramientas financieras para pequeños productores rurales, considerando que era uno de los sectores más castigados (en cuanto a beneficios económicos) y que necesitaba de un apoyo económico para favorecer el desarrollo, fomentar bienestar de la población rural, y de cierta manera disminuir la emigración del campo a las ciudades.

Mediante un convenio entre el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca (MGAP) y el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrario (FIDA) se implementó mediante el PUR, formas de herramientas financieras a modo de estimular el desarrollo y erradicar la pobreza



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



rural. En el marco del proyecto Red de Desarrollo local Villa del Rosario, se pusieron en marcha el uso de las herramientas financieras propuestas por el Proyecto Uruguay Rural, en conjunto con los beneficiarios del proyecto. Fueron implementadas así, dos modalidades de herramientas financieras el microcrédito y las microcapitalizaciones.

¿Qué son los Microcréditos? ¿Cómo se implementaron?

El microcrédito es una de las herramientas financieras implementada por el PUR para mejorar la calidad de vida de productores rurales, mediante el acceso a créditos a nivel local.

El Programa de Microcrédito Rural tiene como objetivo satisfacer las necesidades financieras de corto plazo de la población rural que no tiene acceso al crédito formal³. También generar organización a nivel local que defina el uso de los fondos basándose en la confianza, el conocimiento y el control social, así como generar fondos locales que cubran necesidades de consumo y productivas a nivel local (Brenes y col, 2010).

El Programa se basa en el control social y en el aval de los vecinos, lo que hace posible el acceso al crédito para quien lo solicita, que generalmente no tiene garantías ni recibos de sueldo, siendo la palabra la única garantía que les queda. Se ha tratado de devolverle a la palabra su valor, fomentar el compromiso y la responsabilidad social. Se caracteriza por la participación de la sociedad organizada a nivel territorial, definiéndose en ese ámbito la integración del Comité de Crédito Local, las áreas donde se desarrollará la herramienta y la definición de los sujetos de crédito en base al conocimiento, la confianza y el aval social, únicas garantías exigidas (Brenes y col, 2010).

El Comité de Crédito Local (CCL) es el grupo de personas, encargadas de evaluar las solicitudes de créditos. Está integrado por vecinos referentes de la zona quienes viven hace mucho tiempo allí y conocen a los pobladores por tanto se entiende que son personas lo suficientemente calificadas para esta evaluación, la cual se realiza en base al conocimiento que se tiene de la gente y a referencias comerciales de la zona; es decir, si es buen pagador, si realmente puede pagar y si lo necesita y para qué.

³ Entiéndase por crédito formal aquel otorgado por un banco público o privado, con los requisitos para que sea concedido, en cuanto a garantías, libre de deudas, y demás.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



El mismo se conformó mediante reuniones entre los integrantes del PRDLVR (equipo universitario y pobladores de la zona), donde se definieron los criterios para la integración del mismo, buscando que en el mismo estuviesen representados los distintos rubros de producción y las distintas zonas de trabajo del proyecto.

En conjunto con el comité de crédito trabaja el analista, el cual es una persona contratada por el Proyecto Uruguay Rural, y elegido por el CCL, en el caso del PRDLVR la selección de esta figura se realizó mediante un llamado abierto en la zona y tras una serie de entrevistas con los aspirantes el comité realizó la elección del mismo. El cometido de esta persona es el de difundir los microcréditos en la región, es decir, visitar a los productores e informar a los mismos de que se trata, y de cómo hacer para solicitarlo; levantar las demandas de los productores y entregarlas al comité para su evaluación; otra de sus funciones es recaudar el dinero de los pagos de los créditos, que en este caso era una vez al mes, en la escuela rural de Villa del Rosario, como lugar de referencia.

En cuanto al funcionamiento en Villa del Rosario el CCL se reúne una vez al mes y en caso de ser necesario se hacen reuniones extraordinarias. En las mismas se evalúan las solicitudes, las cuales son facilitadas por el analista, se discute si son pertinentes o no otorgar el crédito. Las resoluciones que se toman son comunicadas al PUR y éste es quien comunica al solicitante la respuesta a su petición, luego se hace entrega del mismo.

En una primera instancia se adjudican hasta 12 mil pesos, si se reintegró la totalidad del dinero el beneficiario puede volver a pedir otro préstamo, en la segunda vez puede pedir hasta 18 mil y en una tercera instancia hasta 24 mil pesos.

¿Qué son las Microcapitalizaciones? ¿Cómo se implementaron?

La microcapitalización es una herramienta que financia proyectos individuales o grupales que permite la compra o adquisición de insumos, maquinaria mejorar las condiciones de trabajo de las personas. A diferencia de los microcréditos es una herramienta no reembolsable al proyecto.

En Villa del Rosario en una primera instancia luego de la presentación formal de las herramientas el equipo técnico del PRDLVR, levanto la demanda para este tipo de



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



propuestas. Al principio alrededor de 20 personas estaban interesadas en utilizar esta herramienta, a los mismos se les realizó una visita para establecer las características del proyecto y las inversiones a las que querían acceder. Luego en reuniones con representantes del PUR se evaluó la factibilidad de dichas propuestas. En la zona se financiaron 7 propuestas de (4 de carácter colectivo y tres individuales).

A continuación se presenta en la siguiente tabla (Tabla 1) el detalle de los proyectos aprobados y los diferentes objetivos a los que apuntaban.

MICROCAPITALIZACION	TIPO	OBJETIVO
Balanza	Colectiva	Controlar el peso de los animales tanto para compra como para venta. Mejorar la administración ganadera y forrajera. Mejorar la planificación del establecimiento.
Maquina de ordeñar	Individual	Agilización de la rutina de ordeño, con posibilidades de un aumento en la producción de leche y un mayor rédito económico. Prevención de posibles trastornos de salud que trae aparejado el reiterado ordeño manual
Horno Industrial	Colectiva	Ampliar el mercado laboral y buscar alternativas económicas para las beneficiarias.
Refractómetro y Sobadora	Colectiva	Incrementar los ingresos de los beneficiarios mediante el aumento en la producción. Contribuir a la consolidación del un grupo de mujeres artesanas, su especialización, diversificación y crecimiento, ya que fomentaría su actividad aumentando sus posibilidades de producción y comercialización.
Herramientas de Herrería	Individual	Comprar una soldadora eléctrica, pico soldador y taladro de pie, para una herrería tradicional de campaña. Ampliar la oferta del servicio, aumentar y fortificar los ingresos de la familia, cuyo ingreso principal es la herrería. Posibilitar la venta de servicio a terceros. Fomentar el trabajo extra predial.
Tanque de frío	Individual	Facilidad en el manejo del volumen de leche producido. Posibilitar el almacenamiento lácteo. Redundar en beneficios para la producción. Contribuir a la mejora de la calidad de vida del núcleo



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



		familiar a partir de los beneficios positivos consecuencia de los resultados enumerados.
Maquina de coser	Colectiva	Mejora de la calidad de vida del núcleo familiar debido a un incremento en los ingresos. Posibilitar la venta de servicios a terceros a partir de la mayor eficiencia y diversificación de los rubros. Posibilidad de fortalecer vínculos interfamiliares.

Tabla 1: Detalle de las microcapitalizaciones financiadas para los beneficiarios del proyecto.

Fuente: Elaboración propia

El Equipo técnico del PRDLVR, en conjunto con los beneficiarios de las microcapitalizaciones coordinó la devolución de una parte de la inversión para conformar un fondo de inversión para la zona. Este se conformaría con 25% del valor del proyecto, para lo cual contarían con un año para el pago.

¿QUE PERCEPCIONES TUVIERON LOS PRODUCTORES SOBRE ESTAS HERRAMIENTAS?

A continuación se presentan algunos de las consideraciones en cuanto al funcionamiento de estas propuestas, planteadas por los productores en el marco de la sistematización de la experiencia. Para ello se realizaron entrevistas con los integrantes del CCL y con los beneficiarios de las microcapitalizaciones.

En cuanto al Comité de Crédito Local:

En primera instancia hay que aclarar que los vecinos propuestos para integrar el comité de microcréditos aceptaron ser miembros del mismo porque les pareció muy interesante la propuesta, el poder de alguna manera ayudar a los vecinos y al desarrollo de la localidad.

Al entender de los integrantes del CCL la implementación de los microcréditos fue muy positiva para la zona, mucha gente tomó créditos. Al decir de uno de los productores; “es un buen apoyo, porque la gente no tiene acceso a bancos y es una herramienta de plata que vos la sacas para una inversión”.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Si bien son créditos reintegrables su tasa de interés es muy baja, “evitando que sea una donación y que a la vez sea algo contraproducente, que no lo puedan pagar y que genere una deuda, que en lugar de un impulso sea un problema”.

Los pedidos de crédito son aprobados en su mayoría, fueron muy pocos los que no se otorgaron: “Se les niegan cuando sabes que es una bala perdida, cuando sabes que tiene malos antecedentes”

Hay quienes opinan que el monto podría ser mayor, ya que la suma inicial, consideran que para una inversión grande no es suficiente. En este aspecto se presentan algunas controversias y discrepancias a la interna del comité, ya que hay otros integrantes que si con estos montos bajos a veces se presentan dificultades para su devolución, sería aun más complejo si la suma de dinero fuese aun mayor.

En cuanto nos referimos a las principales dificultades en la realización de la tarea, lo que resulta mas dificultoso a su entender es el contar con criterio claros a la hora de la aprobación o rechazo de una solicitud.

Surgieron así inconvenientes en cuanto a propuestas rechazadas, las cuales fueron cuestionadas por el Proyecto Uruguay Rural, lo que causo disconformidad e incertidumbre en el equipo evaluador

En otras situaciones existieron beneficiarios del crédito los cuales no devolvieron el dinero, o se atrasaban pero sin avisar, este tipo de actitud, genera molestia a la interna del CCL y a su vez les generaba algunas interrogantes en cuanto a criterios de aprobación de los créditos.

Sin lugar a dudas lo que resaltaban es lo agotante de la tarea y la necesidad de que exista recambio a la interna del comité para no llegar a situaciones en las cuales algunos de los miembros desistían de su participación en el comité. Aunque “si bien hubo renunciadas se integró gente y el comité sigue funcionando a pesar del recambio de personas”.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Otras de las dificultades con las cuales se encontraron durante el transcurso de estos años, fue, el no contar con criterios suficientes para la evaluación de algunas solicitudes, dado que se había ampliado demasiado el área de influencia del comité y llegaban al mismo solicitudes de personas ajenas a la zona. Este punto nos parece muy importante dada las premisas que guían este tipo de herramientas. En este caso en particular se solucionó con la conformación de otros CCL, en otras localidades, los cuales funcionaban con el mismo analista.

En cuanto a las microcapitalizaciones:

En su totalidad las personas que accedieron a las microcapitalizaciones piensan que fue una herramienta muy buena, todos mostraron una gran conformidad con las mismas.

Cabe resaltar que de las 7 microcapitalizaciones tomadas todas siguen siendo usufructuadas por sus beneficiarios hasta la fecha y en muchos casos les brindo oportunidades laborales más estables en la localidad.

Si bien, existe esta percepción por parte de los productores hay que aclarar que el funcionamiento de las mismas en la zona, refiriéndonos principalmente a lo colectivo, no fue el esperado por el proyecto en su comienzo, dado que no se llegó a cumplir con lo pautado en cuanto a la devolución de parte de la inversión a la interna del grupo.

Si bien a todos los involucrados les pareció muy buena la gestión de devolver un porcentaje de la plata de la microcapitalización, no lo pudieron llevar a cabo, por que no se pusieron de acuerdo y al parecer unos estaban más comprometidos que otros con esta idea y algunos plantearon el no poder llegar a juntar ese dinero.

Cuando tratamos de reflexionar con los mismos las causa que llevaron a esta situación, lo que surgió fue la falta de seguimiento del grupo una vez obtenidas las microcapitalizaciones, lo cual entendemos fue un debe del equipo técnico del proyecto lo cual se fundamenta en un momento de recambio y redefinición de los objetivos del mismo.

Algunos de los productores llegaron a ser muy críticos en este aspecto planteando que se debería tener un seguimiento más estricto, más control sobre quienes solicitan los



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



prestamos, para que efectivamente sean devueltos ya que aparte de dar dinero hay que crear cierta conciencia de responsabilidad y trabajo,”...vamos a darles pero vamos también a exigirles, los prestamos tiene que ser reintegrables así se evitarían pérdidas económicas al estado en personas que desde un principio no tienen ni siquiera la intención en devolver el dinero, solo se interesan por agarrar unos pesos y desaparecen”.

CONSIDERACIONES FINALES

A nuestro entender las herramientas financieras implementadas en PRDLVR impulsadas por el estado, son un buen impulso hacia los pequeños productores, si bien esto por si solo no alcanza para superar los procesos de insustentabilidad a los cuales se enfrentan los sistemas de producción familiar son herramientas que nos ayudan a generar alternativas contratendenciales a estos procesos, contribuye a mejores condiciones de vida de las familias y tal vez a fomentar la permanencia de ellas en el campo.

Este tipo de herramientas inmersas en propuestas de desarrollo local, fomentan a la revitalización de la economía a nivel local, fortaleciendo estos lugares como comunidad, generando servicios, alternativas de empleo y cierta independencia de las ciudades. Esto lleva a una mejor calidad de vida de la sociedad y genera condiciones que permitan la permanencia de la población rural en el campo.

La propuesta de los microcréditos a nivel local apuntaban a fomentar la autogestión ya que involucraba a los propios pobladores de la zona y ellos mismos deberían encargarse del funcionamiento de los mismos, concepto que Uruguay Rural plantea como de control social, permitiendo que las resoluciones que apuntan al desarrollo de sus localidades las realicen los productores y entre ellos se discuta el beneficio de los propios vecinos y la localidad.

Cabe destacar que si bien fue algo impulsado por un agente externo al lugar esto tuvo buena aceptación y los pobladores se apropiaron de la idea y de llevarlo a cabo, de hacerlo realizable incluso hasta hoy. Si bien no es una tarea fácil de llevar a delante, por el desgaste que se vio reflejado en los integrantes del comité, y que llevaron a deserciones y por tanto a recambio de los participes del comité, de todas maneras es de destacar que sigue funcionando a pesar de las variaciones en los integrantes del mismo.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Por último nos parece oportuno realizar algunas consideraciones sobre el crédito a nivel de sistemas productivos de escala familiar y su rol en el marco de propuestas de desarrollo rural.

El crédito rural no es más que una herramienta; es un medio y no un fin, y por ende debe evitarse el considerarla el eje principal del desarrollo rural, sino que por el contrario, su implementación en el marco de un proyecto de desarrollo deberá ser estudiada evaluando su pertinencia y finalidad en cada caso (Camors y col. 2005)

En una economía de producción familiar, la mayor parte del trabajo está a cargo de los integrantes del grupo familiar, con un menor o mayor número de empleados asalariados según el establecimiento, y por lo general el/la responsable del núcleo familiar es propietario/a de la totalidad o de gran parte de los medios de producción. El capital financiero que ingresa al grupo será distribuido según necesidades humanas y productivas. Frente al compromiso de pago de un crédito el comportamiento del grupo necesariamente deberá cambiar, puesto que al adquirir un crédito se abre un dispositivo de montos, plazos y tasas de intereses... (Camors y col. 2005)

Por esta razón dos movimientos son previos -en relación al grupo familiar-: la planificación de la producción (movimiento del capital) y el conocimiento sobre el funcionamiento del sistema de créditos (intereses, plazos, etc.). Si se logra incentivar la planificación de la producción y una mejora en la administración -en términos de eficiencia-, promoveremos la generación de ahorro y de inversión de los productores. En todos los establecimientos, aunque sean pequeños y perciban bajos ingresos, es importante generar un medio para propiciar un proceso de capitalización a largo plazo. De esta manera, la recuperación, mejora o inversión en proyectos o emprendimientos futuros, por parte de los productores, podría estar sustentada por un capital reservado por el propio grupo. (Camors y col. 2005)

En este aspecto también debemos considerar el papel de las políticas públicas que a través de los proyectos de apoyo a la producción familiar, brindan subsidios (capital no reembolsable) a los sistemas de producción, con similares objetivos a los del crédito rural. Aquí cabe resaltar similares consideraciones en cuanto al rol de los mismos en el desarrollo



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



(una herramienta y no un medio en si), con el agregado de que por tratarse de recursos no reembolsables con un costo estatal, se hace más imperioso el eficiente uso de los mismos. Es decir, esta herramienta debe ser acompañada con procesos efectivos de asistencia técnica que fomenten la organización de la producción y la adecuada gestión de los recursos por sus beneficiarios. Sin este último aspecto el subsidio puede resultar en un motor que impulse el sistema productivo pero, no le brinde los medios para sostenerlo, pudiendo terminar siendo una herramienta nociva para el mismo.

En cuanto a estas propuestas reafirmamos el importante rol que ocupa el estado y las políticas públicas de desarrollo rural, asegurando la supervivencia del pequeño y mediano productor en cuanto a oportunidades de desarrollo, tecnología y bienestar evitando que éstos emigren a las ciudades (conservando la población rural en el campo). Estas propuestas deben apuntar a la participación grupal y colectiva de los productores, tratando de buscar niveles crecientes de organización y proyectos en conjunto, estimulando a que las personas adquieran la capacidad de gestionar sus propios recursos.

BIBLIOGRAFÍA

1. Basterrechea, M; Villaverde, C. (2010) **El Rol del Estado local en la Promoción del Microcrédito y la Economía Social**, en Primer Congreso latinoamericano de Microcrédito y Economía Social: Nuestra palabra tiene crédito. Argentina
2. Brenes, A; Gómez, J; Lopardo, P; Machado, R, Martirena, G; Vernengo, J (2010) **Microcrédito Rural. Una Herramienta de Desarrollo**, Primer encuentro nacional de integrantes de comités de crédito local del programa de microcrédito rural, Proyecto Uruguay Rural DGDR – MGAP, Uruguay
3. Callicchio E y Camejo A. (2005). **Desarrollo Local y Descentralización en América Latina. Nuevas Alternativas de Desarrollo**. II Cumbre Iberoamericana por la Descentralización del Estado y el Desarrollo Local. Claeh, Montevideo, Uruguay.
4. Camors V, Fabreau M, Giancola C. (2005). **Informe sobre crédito y desarrollo**. Proyecto Red de Desarrollo Local Villa del Rosario. Universidad de la Republica.
5. Max-Neef M., Elizalde A, Hopenhayn M. (1994) **DESARROLLO A ESCALA HUMANA. Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones** Editorial. Icaria S.A. Barcelona. pp 1 - 77



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



6. Muñoz, R; Vuotto, M. (2006) **Alcance de las microfinanzas para el desarrollo local. Microcrédito en el conurbano bonaerense: un análisis de casos.** Tesis de maestría en economía social (ICO- UNGS), Los Polvorines, Argentina.
7. Sepulveda S, Rodríguez A, Echeverri R, Portill M. (2003). **El Enfoque Territorial del Desarrollo Rural.** IICA, San José, Costa Rica. pp 1 - 90
8. Tommasino H. (2001). **Sustentabilidad rural: desacuerdos y controversias.** En Pierre N, Foladori G. ¿Sustentabilidad? Desacuerdos sobre el Desarrollo Sustentable, Montevideo, Uruguay, Ed. Trabajo y Capital, pp 39-163
9. Vadell, A (2010). **Experiencia en Uruguay sobre criterios para el financiamiento del desarrollo rural.** Revista Estudios Agrarios, Procuraduría Agraria. Disponible en: www.pa.gob.mx/publica/rev_43/análisis/Antonio%20Vadell.pdf