



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



TITULO: Integralidad e interdisciplina: ¿hacia la curricularización de la extensión?

EJE 2: Hacia la curricularización de la Extensión.

AUTORES: Apezteguía, María José; Rasnik Favotto Sofía

Centro Universitario de Paysandú, Universidad de la República, República Oriental del Uruguay.

mjapezteguia@cup.edu.uy ; srasnik@cup.edu.uy

RESUMEN

Trabajar en un proyecto que contemple la integralidad y la interdisciplina como ejes orientadores de la tarea supone un compromiso de interacción entre praxis y teoría que no siempre se desarrolla sin sobresaltos. Cuando además implica que el sustento de dicho proyecto es la curricularización de la extensión, la cuestión se complejiza aún más. Este trabajo presenta algunas conclusiones desarrolladas en un proceso de sistematización del Espacio de Formación Integral (EFI) del Centro Universitario de Paysandú (Universidad de la República, Uruguay) que realizaron integrantes de las Unidades de Extensión y de Apoyo a la Enseñanza de la mencionada institución. Dicho EFI se desarrolló de manera coordinada con las distintas facultades y carreras del área de la salud que trabajan en Paysandú. Las Unidades fueron las encargadas de colaborar en la implementación del trabajo y los docentes y estudiantes pudieron desarrollar las actividades en un territorio particular, determinado a partir del trabajo en anteriores proyectos de extensión. La tarea de los estudiantes fue interdisciplinaria y estuvo enmarcada en estrategias de intervención de APS donde lo comunitario fue el eje articulador. El control epistemológico se hizo en el marco de cada una de las asignaturas participantes y los docentes contaron con reuniones mensuales donde se reflexionó acerca de la relación entre práctica y teoría. Como equipo sistematizador tuvimos que acotar la mirada del proceso, por este motivo consideramos que nos interesaba profundizar cómo se había dado la convergencia de enfoques disciplinares en la experiencia de trabajo en el territorio y cuáles podían ser los aspectos considerados como “integrales” producto de esta interacción. A partir del rol de articulación que desempeñamos si bien no fue posible determinar el impacto que esto pudo tener en el interior de cada disciplina específica; sí pudimos a través de los procesos de evaluación que se realizaron tanto con los estudiantes como con los docentes participantes vislumbrar algunos aspectos interesantes para destacar. Es por esto que el presente trabajo, a través de la sistematización de una práctica que intentó generar procesos pedagógicos alternativos al modelo tradicional, presenta un estado de cuestión y problematiza aspectos vinculados a cuáles son las especificidades de la interacción entre praxis y teoría cuando se ejerce con un enfoque territorial.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



I

La integralidad y la interdisciplina como ejes orientadores de un proyecto supone un compromiso de interacción entre praxis y teoría que no siempre se desarrolla sin sobresaltos. Cuando además implica que el sustento de dicho proyecto es la curricularización de la extensión, la cuestión se complejiza aún más.

Este trabajo presenta algunas conclusiones desarrolladas en un proceso de sistematización del Espacio de Formación Integral (EFI) del Centro Universitario de Paysandú (Universidad de la República, Uruguay) que realizaron integrantes de las Unidades de Extensión y de Apoyo a la Enseñanza de la mencionada institución. A su vez, esta reflexión fue un proceso que se dió enmarcada en un curso de Formación en Sistematización dictado por el Servicio Central de Extensión de la Universidad de la República. En el transcurso de esta formación se pudieron despejar las coordenadas que guiarían nuestro trabajo ayudándonos a formular los ejes y objetivos del trabajo así como también ensayar alguna interpretación provisoria de la potencialidad de estos espacios de enseñanza alternativa.

El mencionado Espacio de Formación Integral (EFI de ahora en más), se llevó a cabo de manera coordinada con las distintas facultades y carreras del área de la salud que trabajan en Paysandú. Las Unidades de Extensión y de Apoyo a la Enseñanza fueron las encargadas de colaborar en la implementación del trabajo y los docentes y estudiantes pudieron desarrollar las actividades en un territorio particular, determinado a partir del trabajo en anteriores proyectos de extensión. La tarea de los estudiantes fue articulada interdisciplinariamente y estuvo enmarcada en estrategias de intervención de Atención Primaria en Salud donde lo comunitario fue el eje articulador.

El control epistemológico se hizo en el marco de cada una de las asignaturas participantes y los docentes participaron en reuniones mensuales donde se reflexionó acerca de la relación entre práctica y teoría. En este aspecto estuvimos particularmente atentos a lo que es la praxis del proceso entendida como aquello que “no es solamente la práctica ni solamente la teoría. Ni siquiera es aisladamente la mediación entre ambas, sino que es la unidad y la mediación a la vez, en la dialéctica de la identidad y objetivación de lo concreto”¹.

¹Cano, A et al *La metodología de taller en los procesos de educación popular*, 2010.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



A su vez, y como parte inherente a la sistematización, tuvimos que acotar la mirada del proceso. Por este motivo consideramos que lo que nos interesaba profundizar era cómo se había dado la convergencia de enfoques disciplinares en la experiencia de trabajo en el territorio y cuáles podían ser los aspectos considerados como “integrales” producto de esta interacción.

No nos fue posible determinar el impacto que esto pudo tener en el interior de cada disciplina debido al rol que desempeñamos -específicamente tareas de coordinación y logística de las actividades enmarcadas dentro del territorio y con una aproximación comunitaria-; sin embargo, sí pudimos a través de la evaluación realizada -tanto con los estudiantes como con los docentes participantes- vislumbrar algunos aspectos interesantes para destacar.

Es por esto que el presente trabajo, a través de la sistematización de una práctica que intentó generar procesos pedagógicos alternativos al modelo tradicional, presenta un estado de cuestión y problematiza aspectos vinculados a cuáles son las especificidades de la interacción entre praxis y teoría cuando se ejerce con un enfoque territorial.

II

Ahora bien, hasta el momento hemos estado hablando de que este trabajo consiste en la sistematización de una experiencia realizada tomando como eje un aspecto que a nosotros nos parece interesante para desarrollar en la misma.

Pero ¿qué es sistematizar? ¿en qué consiste la sistematización? Y, lo que no es menor ¿por qué y para qué sistematizar?

Como explicamos en el apartado anterior, para realizar la sistematización debimos acotar la mirada sobre el objeto y recortar un eje que guiara nuestra interpretación. Por esto decidimos que nuestro interés estaría centrado en **“el trabajo interdisciplinario con enfoque territorial en el espacio de formación integral”** ya que es a partir de la característica interdisciplinaria de la experiencia de docentes y estudiantes donde se apoya la novedad de esta experiencia pedagógica alternativa.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Una vez recortado el objeto a abordar necesitamos establecer un plan guía. Éste ordenaría nuestra recolección de información para poder hacer la reconstrucción histórica ordenada en lo que hemos denominado “hitos experienciales”² (marcas concentradoras de sentido) para luego realizar un análisis crítico que pudiera arrojar si no conclusiones cerradas acerca de la experiencia, al menos un estado de la cuestión o un campo de problemas que pueda abrir paso a investigaciones futuras.

Por esta razón el presente trabajo es una hermenéusis del proceso a partir del análisis crítico de los datos que fuimos construyendo (hitos experienciales) en el proceso de sistematización, teniendo claro que como bien señalan Coppens, F & Van de Velde citando a Ghiso: *“Las interpretaciones sobre sistematización están impregnadas por concepciones y prácticas diferentes... lo que hace suponer que el debate sobre la misma tendrá que recorrer largos caminos”*. No obstante ambos autores también señalan más adelante a: *“(...) la interpretación crítica como característica esencial y propia de la reflexión sistematizadora que busca penetrar en el interior de la dinámica de las experiencias, algo así como ubicarse por dentro de esos procesos sociales vivos y complejos, circulando por entre sus elementos, palpando las relaciones entre ellos, recorriendo sus diferentes etapas, localizando sus contradicciones, tensiones, marchas y contramarchas, llegando así a entender estos procesos desde su propia lógica, extrayendo de allí enseñanzas que puedan aportar al enriquecimiento tanto de la práctica como de la teoría. (Jara, 1998, 7)*

III DESCRIPCION del PROCESO

Por todo lo anterior, es que hicimos la opción de centrarnos en la interpretación de aquellos aspectos que pudieran colaborar con el eje orientador: **la interdisciplina como portadora de integralidad** en nuestra experiencia del Espacio de Formación Integral del CUP.

Pero para esto, y ante la necesidad de establecer una estrategia de análisis sobre la cual trabajar, construimos una serie de hitos experienciales¹ sobre los que focalizamos la mirada para potenciar

²Denominamos hito experiencial a aquellos hechos que consideramos importante como aglutinadores de sentido de la experiencia en la línea de desarrollo temporal de la misma. Por ejemplo, el Cursillo de Introducción a la Vida Universitaria –espacio en el que se comunicó la experiencia a los estudiantes- es uno de ellos.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



el análisis crítico. Esta segmentación nos permitió a través de la consiguiente interpretación, establecer líneas de sentido que ayudan a leer el resultado de lo interdisciplinar en el trabajo de docentes y estudiantes.

Una manera eficaz de empezar a armar este cuadro con los hitos fue la elaboración del plan guía, ya que en cada una de las etapas fue un segmento en que pudimos colocar los hitos con mayor representatividad simbólica en el aspecto que queríamos indagar: ***cómo se tramaba la interdisciplina en el territorio y cuáles eran los indicadores de que la integralidad estaba asociada a ella.***

De este modo tomamos en cuenta la distribución cronológica del EFI y segmentamos teniendo en cuenta cada una de las etapas del mismo. Por eso fue posible encontrar en la línea temporal el siguiente esquema de diez Hitos Experienciales (HE de aquí en más) durante el año de ejecución del proyecto, separados en cuatro bloques abarcativos de estos hitos, a saber:

1.- Planificación

HE 1: Elaboración del proyecto y conformación del equipo con docentes de todas las carreras durante los meses de febrero-marzo. En esta etapa se realizaron reuniones con los encargados de las carreras y con la Comisión Sectorial de Extensión. En la planificación fue muy importante que los docentes comprendieran que uno de los objetivos del EFI es el trabajo interdisciplinario por lo tanto explicar la necesidad de desarrollar un trabajo en el cual los estudiantes de las diversas carreras encontrarán un espacio para aportar e integrar las diversas disciplinas fue una de las cuestiones más relevantes. Esta etapa fue fundamental al momento de realizar la construcción de la demanda, la organización de los grupos y la determinación de la coordinación docente.

2.- Sensibilización:

HE 2, HE 3 y HE 4: Abril- Cursillo IVU (Introducción a la Vida Universitaria): momento de presentación del EFI. Esta es una de las pocas oportunidades a lo largo de las diversas carreras en que todos los estudiantes se encuentran en un mismo lugar, por lo que la presentación del EFI aquí es muy importante. Durante este cursillo, dirigido a toda la generación de ingreso al CUP, se

pretende introducir a los estudiantes a la vida universitaria, conocer su estructura, contribuir al conocimiento de sus obligaciones y derechos como cogobernantes y aportar al conocimiento e integración de las funciones universitarias iniciando así las actividades del EFI.

3.- Formación:

HE5, HE 6 y HE 7: Junio-Julio: talleres para estudiantes. Se realizaron talleres de formación en extensión, tomando como eje cómo se construye la demanda, la definición de temas, la conformación de los equipos y designación de coordinadores que estarían a cargo de cada grupo. Esto es de crucial importancia ya que a partir de la construcción de la demanda se definen los temas y por lo tanto qué facultades los abordarían interdisciplinariamente. Lo importante en este momento es que tanto los docentes como los estudiantes comiencen a vislumbrar desde sus disciplinas cuáles serán sus aportes y como construir un saber compartido más allá de las disciplinas específicas. Es la relación teoría-práctica en la que estudiantes y docentes encuentran sentido a esta relación sumado al trabajo con otras disciplinas. También aquí es cuando se elabora el proyecto de trabajo. Agosto: Presentación de los avances en el armado del proyecto por parte de los equipos estudiantiles y plenario.

4.- Praxis:

HE 8, H9: Julio-Octubre-Noviembre: se desarrolla el trabajo de cada equipo (clases, organización, intervención comunitaria). En esta etapa los docentes cumplen un rol fundamental de orientación y apoyo a los estudiantes en el trabajo que éstos realizan, principalmente desde lo curricular ayudando en la interacción entre la teoría y la práctica para que ésta adquiera sentido en un aprendizaje colaborativo. Trabajo con la comunidad. Etapa de mayor contacto con las organizaciones, instituciones y vecinos. Presentación del Informe Final de cada proyecto. Evaluación por parte de los estudiantes.

H 10: Evaluación por parte de los docentes.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Cronología del trabajo:

Primer Semestre

Feb-Mar (HE 1- HE 2) Abril (HE 3) Mayo (HE 4) Junio-Julio (HE 5- HE 6)

Segundo Semestre

Ag (HE 7) Set Oct Nov (HE 8) Nov-Dic (HE 9 -HE 10)

IV INTERPRETACION CRÍTICA

Como señalamos en la descripción anterior una de las primeras cosas que hicimos fue elaborar un andamiaje que nos permitiera realizar a posteriori la interpretación crítica. Por eso establecimos cuatro bloques: planificación, sensibilización, formación y praxis. Cada uno de estos bloques contiene un nudo de significación sobre el que podemos ensayar algunas interpretaciones acerca de los ejes que nos propusimos trabajar: la interdisciplina y la integralidad.

Cuando reflexionamos acerca de los procesos interdisciplinarios lo hacemos pensando en aquellas experiencias que nos permiten abordar desde un cruce de miradas un objeto sostenido justamente en este cruzamiento.

Esto es, no consideramos que la interdisciplina pueda erigirse en sí misma como una disciplina otra, lo que sería en sí mismo un gran contrasentido, sino que creemos que justamente la manera de abordar el problema es lo que convierte al proceso de intervención en interdisciplinario, porque como señalan Koppen et al: *“Podemos partir de una certeza, la interdisciplina no existe sin las disciplinas y tampoco se puede prescindir de los especialistas”* (...) Sin embargo, estamos convencidos de que la mirada disciplinar conjuntamente trabajada se impregna en el proceso interdisciplinar de un plus que la enriquece permitiendo abordar colaborativamente los problemas planteados.

A su vez también es interesante considerar que la interdisciplina *“es una interacción propositiva de conocimientos, destrezas, procesos y conceptos de diferentes campos del conocimiento, con perspectivas distintas para ampliar la comprensión, la resolución de problemas y el desarrollo cognitivo”*; como señala Vickers.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



Por esta razón es que la dimensión pedagógica puesta en circulación en este tipo de experiencias hace que el proceso de construcción de conocimiento por parte de los estudiantes esté sustentado

en aprendizajes colaborativos. La colaboración permite no sólo conocer cómo se trabaja desde otras perspectivas, sino que favorece que desde una práctica educativa activa -en la que cada equipo debe “recuperar” aquellos saberes que puedan dialogar con saberes no sólo de diversas disciplinas sino también con los saberes comunitarios- se manifieste lo interdisciplinar. Sólo en esta operación necesaria de diálogo e interacción negociadora es como puede ya considerarse que lo que sucede en el proceso de aprendizaje es una alternativa superadora del enfoque tradicional y que conduce justamente a un aprendizaje integral.

La integralidad viene dada entonces, según nuestro análisis, fuertemente imbricada al proceso interdisciplinar. Sin embargo, y aquí es en donde aparece con toda su fuerza la dimensión pedagógica que aporta la extensión, es en la intervención comunitaria con un enfoque territorial donde mejor y de manera más sencilla aparecen los planteos que permiten que en el aprendizaje se den simultáneamente niveles que además de interactuar entre sí, dotan al proceso de una dimensión que profundiza y humaniza el aprendizaje haciéndolo significativo.

Ahora bien, ¿cuáles son los núcleos de significado que aparecen en cada uno de los diez HE trazados que nos permiten pensar en que los Espacio de Formación Integral propician este tipo de aprendizaje?

En primer lugar, y a modo de comienzo podemos decir que no fue sencillo trabajar desde la novedad en procesos de enseñanza y aprendizaje fuertemente anclados en modelos educativos tradicionales. Enfatizamos, además, que muchas veces la resistencia no vino de parte de los docentes, como suele inferirse rápidamente, sino que los mismos estudiantes, muchas veces “entrenados” en “destrezas específicamente disciplinares” suelen ser reacios al cambio, presentando resistencias, conscientes e inconscientes a cualquier alternativa que los saque de su “zona de confort”.

Con esta aclaración realizada podemos aventurar que una vez establecido el plan de trabajo del EFI cada uno de los cuatro bloques planteados: sensibilización, profundización, formación y praxis tuvo en sí mismo una complejidad mayor que la planificada, lo que llevó a trabajar de una manera en la que primaron la discusión y el debate, la flexibilidad, y la negociación disciplinar.



Hubo dentro del proceso dos momentos en los que se concentró la mayor dificultad: planificación docente y construcción de la demanda por una parte (HE1-5-6-7) y el trabajo con y en la

comunidad (HE 8 y 9). En estas etapas fue donde encontramos la mayor complejidad ya que fue un aprendizaje colectivo y transversal no sólo por parte de los docentes y estudiantes participantes sino también por parte de los actores comunitarios con los que interactuamos durante todo el proceso.

La presencia universitaria en la comunidad también generó un impacto en los vecinos con quienes también se trabajó en la difuminación de roles disciplinares ya que están acostumbrados al encuentro desde lo disciplinar, esto implicó un trabajo bien interesante a la interna de cada uno de los equipos que debieron explicar desde la propia experiencia de trabajo por qué no se trabajaba desde la especificidad.

Una buena estrategia fue la de hacer que la intervención más fuerte e interactiva con la comunidad se diera en el segundo semestre del año, ya que los estudiantes habían atravesado por el proceso de construcción de vínculo entre ellos, habiendo además discutido, consensuado y elaborado a partir de las visitas previas a la comunidad cómo debían encarar la acción prevista en el territorio.

No obstante, hubo desajustes entre lo que cada uno de los equipos planificó y pudo obtener como resultado. Cada uno hizo un proceso particular lo que muestra que muchas veces a pesar de que las instancias de formación son colectivas e intentan “universalizar” las propuestas pedagógicas los tiempos reales son otros y los procesos formativos se dan diferente según las características de cada grupo de estudiantes.

Destacamos entonces cómo la intersubjetividad que se pone en circulación es muy importante, ya que es en el vínculo de los estudiantes entre sí y con los docentes y la comunidad cómo se pueden ir procesando los logros o las dificultades de este tipo de experiencias de aprendizaje alternativo.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



V CONSIDERACIONES FINALES

Por todo lo anterior podemos aventurar que en este tipo de espacios alternativos, la extensión juega un rol preponderante en el momento de pensar, acompañar y ejecutar el proceso. No es que la dimensión disciplinar quede anulada y que los docentes deben abandonar los modelos de

enseñanza y aprendizaje con los que trabajan intramuros, sino que es desde la dimensión pedagógica que se aporta en el abordaje territorial desde donde pueden pensarse los problemas para abordarse integralmente.

También le cabe a este tipo de experiencias “exponer” a los futuros profesionales a situaciones de trabajo que conllevan para su resolución una flexibilidad y un modo de estar en la profesión mucho más próximo al “mundo real” porque si queremos profesionales reflexivos y más comprometidos, la práctica de la reflexión es difícil en contextos de control, en los que están establecidas las metas y objetivos al margen de los problemas sociales.

La modalidad de aprendizaje en estos espacios en los que se favorecen la cooperación, se fijan metas comunes y medios para alcanzarlas entre docentes y estudiantes, mejoran los resultados en comparación con el aprendizaje individual y en solitario, ya que no sólo se generan más conflictos cognitivos sino que requiere del trabajo y el apoyo mutuo para solucionarlos.

El participar los estudiantes en la elección de los problemas a trabajar insertos en un contexto social determinado es un factor motivante haciéndolos gradualmente cada vez más responsables y autónomos de sus propios aprendizajes aportando al factor “interés” que todo proceso de aprendizaje debe tener para mejorar y favorecer para que el mismo se produzca.

Por último, podemos destacar que estos espacios de formación valoran a la práctica no como un instrumento utilitario que sirve a ciertos fines educativos fijos, sino que la práctica es una actividad fluida entre lo educativo y lo social en la que la selección de medios y fines está guiada por ciertos valores y criterios que permiten distinguir una buena práctica educativa de la que no lo es, o es indiferente o mala.



INTEGRACION,
EXTENSION,
DOCENCIA
E INVESTIGACION
PARA LA
INCLUSION
Y COHESION
SOCIAL

22 AL 25
NOVIEMBRE
DE 2011
SANTA FE
ARGENTINA



BIBLIOGRAFIA

Cano, A. La metodología de taller en los procesos de educación popular, 2010.

Freire, P. Educação como prática da liberdade. Rio de Janeiro: Editora Paz e Terra, 1967

Pedagogia do oprimido. Rio de Janeiro: Editora Paz e Terra, 1970.

Gadotti, M. Teoría Crítica y Educación, Madrid: Plaza edición, 2000.

Mouffe, C El retorno de lo político: comunidad, ciudadanía, pluralismo, democracia radical,
Barcelona: Plaza edición, 1999.

Nosei et al. La formación de profesores en la Universidad: de la racionalización a la formulación del problema. Revista Praxis Educativa N° 13 Pp 80-88, 2009.

Köppen, E et al La interdisciplina desde la teoría de los sistemas complejos Rev. Ciencias N° 79
Julio-Setiembre 2005 <http://www.ejournal.unam.mx/cns/no79/CNS07902.pdf>

Kravzov, E Un experiencia interdisciplinaria. Recuperado el 3/10/ 2006 en

<http://www.ceiich.unam.mx/Interdisciplina/kravzov.html>

Lértora. C. Enfoque epistemológico de los problemas de interdisciplinariedad.

Recuperado el 2/10/06 en <http://them.polylog.org/1/alc-es.htm>